



14020015665932

86_38636905



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
20 февраля 2024 г.

Дело № А40-40075/23-86-92 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 06 февраля 2024 г.

Определение в полном объеме изготовлено 20 февраля 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Аландаренко Т.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рыжовой В.О.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Семченко Е.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, ответчик: Максимова София Александровна

по делу о признании несостоятельным (банкротом) Григорьева Александра Юрьевича (12.06.1971 года рождения, место рождения: гор. Боровичи Нижегородской обл.; ИНН: 780429582500; адрес регистрации: 115093, г. Москва, ул. Люсиновская, д.41, стр.1, кв.66), при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ: Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2023 в отношении гражданина - должника Григорьева Александра Юрьевича открыта процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим суд утвердил Семченко Евгения Владимировича.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в Газете «Коммерсантъ» №98(7543) от 03.06.2023.

В Арбитражный суд города Москвы 26.09.2023 (в электронном виде) поступило заявление финансового управляющего Семченко Е.В. о признании недействительной в части покупателя (участника долевого строительства) в силу его мнимости сделку, послужившую основанием для внесения 16.02.2015 в Единый государственный реестр недвижимости записи о возникновении у Максимовой Софии Александровны права собственности на жилое помещение (квартиру) площадью 88 кв. м с кадастровым номером 50:20:0010215:4739, расположенную по адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п. Одинцово, с. Ромашково, ул. Никольская, д. 4, корп. 1, кв. №35 и применении последствий недействительности сделки.

В настоящем судебном заседании, рассматривалось заявление финансового управляющего Семченко Е.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, ответчик: Максимова София Александровна.

Представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью представления дополнительных доказательств.

Изучив доводы ходатайства об отложении судебного заседания, суд пришел к следующим выводам.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для отложения судебного заседания, перечислены в статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, в соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Однако, нормы статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагают право, а не обязанность суда отложить судебное заседание.

Согласно пункту 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Заявителем ходатайства об отложении судебного заседания не представлены в материалы дела доказательства невозможности рассмотрения заявления финансового управляющего Семченко Е.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки по существу в настоящем судебном заседании.

Кроме того, суд обращает внимание, что заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной, поступившее в суд 26.09.2023г., принято к производству Определением суда от 28.09.2023г. Судебное заседание было назначено на 07.12.2023г.

Таким образом, к настоящему судебному заседанию (06.02.2024г.) у лиц, участвующих в деле, было достаточно времени для подготовки правовой позиции и представления дополнительных документов.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (ч. 2 ст. 41 АПК РФ). Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из положения вышеназванных норм следует, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений, и несет риск непредставления доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 65, ст. 156 АПК РФ).

В случае непредставления стороной доказательств, необходимых для правильного рассмотрения дела, в том числе, если предложение об их представлении было указано в определении суда, арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учетом установленного частью 1 статьи 65 АПК РФ распределения бремени доказывания (часть 1 статьи 156 АПК РФ) (пункт 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания ввиду отсутствия правовых оснований, предусмотренных ст.158 АПК РФ.

Также, представителем должника было заявлено ходатайство об истребовании у ООО «Адмирал» сведений об оплате в по Договору долевого участия в строительстве от 17.09.2013г.

Изучив доводы ходатайства об истребовании доказательств, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ст. 66 АПК РФ, лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Вместе с тем, сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность. Наличие же в процессуальном законодательстве правил об оказании судом содействия названным лицам в получении доказательств, не означает, что указанные лица могут передать на рассмотрения суда требования без какого-либо документального подтверждения, полностью устранившись от сбора доказательств, обосновывающих заявленные требования.

Согласно ст. 65 каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В то же время, суд обращает внимание, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Адмирал», 26.07.2018г. внесена запись о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства. Соответственно, возможность для получения истребуемых сведений у ООО «Адмирал» отсутствует.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств ввиду отсутствия правовых оснований, предусмотренных ст.66 АПК РФ.

Финансовый управляющий поддержал заявление, с учетом уточнений, в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Как следует из доводов заявления, в ходе проведения процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим была выявлена сделка, послужившая основанием для внесения 16.02.2015г. в ЕГРН записи о возникновении у Максимовой С.А. права собственности на жилое помещение (квартиру) площадью 88 кв.м. с кадастровым номером 50:20:0010215:4739, расположенную по адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п. Одинцово, с. Ромашково, ул. Никольская, д.4, корп.1, кв. № 35.

По мнению финансового управляющего, действительным собственником квартиры является Григорьев А.Ю., а Максимова С.А., не располагающая денежными средствами на покупку квартиры, является фигурой мнимого держателя актива, в связи с чем заявитель считает указанную сделку в части покупателя мнимой.

В обоснование доводов, изложенных в заявлении, финансовый управляющий ссылается на аффилированность Максимовой С.А. по отношению к должнику, отсутствие финансовой возможности Ответчика по приобретению спорного имущества, а также на обстоятельства, установленные Приговором Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15.08.2019 г.

Учитывая изложенное, финансовый управляющий просил признать недействительным в части участника долевого строительства (в силу его мнимости) Договор № ЗК-4/Б-1-35-3/АН от 17.09.2013г. участия в долевом строительстве многоквартирного дома, заключенный между ООО «Адмирал» и Максимовой Софией Александровной в отношении жилого помещения (квартиры) площадью 88 кв.м. с кадастровым номером 50:20:0010215:4739, расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п. Одинцово, с. Ромашково, ул. Никольская, д. 4, корп. 1, кв. №35; Применить последствия недействительности сделки; Признать за Григорьевым А.Ю. право собственности на жилое помещение (квартиру) площадью 88 кв.м. с кадастровым номером 50:20:0010215:4739, расположенное по адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п. Одинцово, с. Ромашково, ул. Никольская, д. 4, корп. 1, кв. №35.

Представитель должника возражал против удовлетворения требований заявителя по доводам, изложенным в письменных возражениях, ссылаясь на отсутствие доказательств того, что оспариваемая сделка была совершена с противоправной целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, со злоупотреблением правом, для вида с целью прикрыть иную сделку.

Также, представителем должника заявлено ходатайство о пропуске финансовым управляющим срока исковой давности на подачу заявления о признании сделки недействительной.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу абзаца 3 пункта 2 статьи 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом требования о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В соответствии с абз. 1 п. 7 ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, в соответствии с п. 13 ФЗ от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Оспариваемая сделка была заключена сторонами до 01.10.2015г.

Таким образом, отсутствуют основания для признания недействительной сделки на основании специальных норм, предусмотренных Законом о банкротстве.

Как следует из доводов рассматриваемого заявления, требования финансового управляющего о признании оспариваемой сделки недействительной основаны на положениях ст.10, 168, 170 ГК РФ.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред

другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, данным в пункте 10 постановления от 30.04.2009 г. N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы по отчуждению имущества должника по заведомо заниженной цене третьим лицам.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда. При этом с учетом разъяснений, содержащихся в названном постановлении Пленума, обязательным признаком сделки для целей "квалификации ее как ничтожной в соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность такой" сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Таким образом, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как следует из ч. ч. 32 - 34 ст. 2 Федерального закона под понятием вред, причиненный имущественным правам кредиторов, подразумевается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества; под понятием неплатежеспособность понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

По общему правилу, предусмотренному п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как следует из материалов дела, 26.11.2014г. между ООО «Адмирал» (Застройщик) и гр. Максимовой С.А. (Участник долевого строительства) был подписан Акт приема-передачи, согласно условиям которого Застройщик в соответствии с Договором № ЗК-4/Б-1-35-3/АН от 17.09.2013г. участия в долевом строительстве многоквартирного дома, расположенного по строительному адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п.Одинцово, с.Ромашково, жилой дом № 4, передал, а Участник долевого строительства принял 3-комнатную квартиру № 35, расположенную на 1 этаже в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п. Одинцово, с. Ромашково, ул. Никольская, д. 4, корп. 1, общей площадью 85, 5 кв.м., общей площадью (с учетом лоджий и балконов) 88 кв.м., согласно данным кадастрового учета.

В соответствии с п.4 Акта приема-передачи обязательства Сторон по договору исполнены надлежащим образом. Все расчеты по Договору произведены.

Участником долевого строительства всего оплачено, а Застройщиком получено 6 952 000 руб.

16.02.2015г. в ЕГРН была внесена запись о возникновении у Максимовой С.А. права собственности на жилое помещение (квартиру) площадью 88 кв.м. с кадастровым номером 50:20:0010215:4739, расположенную по адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п.Одинцово, с.Ромашково, ул.Никольская, д.4, корп.1, кв. № 35

Как следует из материалов дела, в обоснование доводов, изложенных в заявлении, финансовый управляющий ссылается на мнимость оспариваемой сделки в части указания собственника квартиры, обращая внимание на отсутствие у Максимовой С.А. денежных средств для приобретения дорогостоящего имущества, на аффилированность Максимовой С.А. и Должника, а также обстоятельства, установленные Приговором Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15.08.2019 г.

В силу части 4 статьи 69 АПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

В системе действующего правового регулирования предусмотренное частью 2 статьи 69 АПК РФ основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 64 и части 4 статьи 170 того же Кодекса означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2014 N 2528-О).

Согласно части 4 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Данная норма не препятствует арбитражному суду в рамках рассматриваемого им дела принять в качестве одного из доказательств постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и с учетом данного постановления наряду с другими доказательствами установить и оценить те или иные имеющие значение для разрешаемого дела обстоятельства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.02.2018 N 530-О).

Исходя из правовой позиции, содержащейся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 N 273-О-О, другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле при условии, если арбитражный суд признает их относимыми и допустимыми (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 АПК РФ). При этом разрешение вопросов об относимости и допустимости представленных сторонами доказательств, а также их оценка являются прерогативой арбитражного суда.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, Приговором Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15.08.2019 г. по делу № 1-5/19 суд признал виновным гражданина Григорьева Александра Юрьевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4 УК РФ, ст. 33 ч. 3-160 ч. 4 УК РФ, назначил наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет со штрафом в размере 1 000 000 рублей и с ограничением свободы сроком на год 6 месяцев отбывания наказания в исправительной колонии общего режима (далее - Приговор).

Приговором суда установлено, что Максимова С.А. являлась гражданской женой Григорьева А.Ю. (стр.392 Приговора: «Данные документы, а также показания свидетелей ... свидетельствуют о том, что Максимова С.А. проживала с подсудимым Григорьевым А.Ю., который содержал её...»).

Согласно доводам финансового управляющего, данным Приговором также фактически установлено, что Максимова С.А. является мнимым собственником и других активов Григорьева А.Ю.

Так, на стр.391-392 Приговора содержатся следующие выводы: «В отношении имущества, принадлежащего сожительнице подсудимого Григорьева А.Ю. - Максимовой С.А., на которое, в соответствии с постановлением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 13 марта 2017 года был наложен арест на: - квартира №35 с кадастровым (условным) номером 50:20:0010215:4739, расположенную в д.4, корп.1, по ул.Никольская, с.Ромашково, г.п.Одинцово Одинцовского района Московской области; - квартира №132 с кадастровым (условным) номером 77:01:0004038:1648, расположенную в д.16 стр.1 по пр.Шмитовский г.Москвы; - машино-место №106 с кадастровым (условным) номером 77:01:0004038:3627, расположенное в д. 16 стр. 1 по пр.Шмитовский г.Москвы.

Данные квартиры и машино-место, также, фактически принадлежат подсудимому Григорьеву А.Ю., что также подтверждается показаниями свидетеля Григорьевой А.А. о том, что в период с 19 июня 1993 года по 5 ноября 2014 года она состояла в зарегистрированном браке с подсудимым Григорьевым А.Ю., хотя с конца 2013 года их отношения фактически прекратились, то есть, официально брачные отношения были расторгнуты 5 ноября 2014 года, а фактически они прекратились с конца 2013 года.

Из содержания выписка из ЕГРП от 29 декабря 2016 года по квартире №35 с кадастровым (условным) номером 50:20:0010215:4739, расположенную в д.4, корп.1, по ул.Никольская, с.Ромашково, г.п.Одинцово Одинцовского района Московской области: - правообладатель Максимова С.А., госрегистрация права собственности 16 февраля 2015 года, номер госрегистрации 50-50/020-50/066/001/2015-3149/1; - основание госрегистрации: акт приема-передачи от 26 ноября 2014 года; разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 4 августа 2014 года №RU50511105-711 (т.226, л.д.203-204)».

Также, Приговором суда (стр.391 Приговора) было установлено, что «В этот период регистрации права собственности на Максимову С.А. подсудимым Григорьевым А.Ю. были совершены хищения денежных средств ОАО Банк «Западный» и ООО КБ «Донинвест» и проводилась проверка ЦБ России о доведении этих кредитных учреждений до банкротства, поэтому Григорьеву А.Ю. было необходимо скрыть свое имущество».

Как разъяснено в пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует

квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, злоупотребление правом может выражаться в совершении действий формально соответствующих правовым нормам, но осуществленных с противоправной целью во вред интересам другого участника гражданского оборота. Не имеет правового значения в данном случае и то обстоятельство, что произведена регистрация перехода права собственности на объекты недвижимости, поскольку мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции) входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6)).

Исходя из анализа представленных документов, суд приходит к выводу о наличии между ответчиком и должником факта общности интересов, что свидетельствует о наличии фактической аффилированности.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Исходя из анализа представленных документов, суд приходит к выводу о наличии между должником и ответчиком доверительных отношений, опосредованных общими интересами, в том числе наличием общего ребенка, что подтверждается сведениями из Хамовнического отдела ЗАГС города Москвы.

Осведомленность о противоправном характере сделки покупателя, который является заинтересованным по отношению к нему лицом, презюмируется. Доказательств обратного в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Исходя из анализа представленных документов следует, что целью заключения оспариваемого договора являлась не передача прав собственности спорного имущества к Ответчику, а исключение рисков обращения взыскания на данное имущество, учитывая, что на дату совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства.

Так, Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019г. по делу № А40-74809/14-38-87 в рамках дела о банкротстве ОАО Банк «Западный» с Григорьева А.Ю. взысканы убытки в виде реального ущерба на сумму 10 199 371 862, 25 руб.

Определением суда от 06.08.2019г. установлено следующее: «Заявителем были приобщены протоколы допросов свидетелей из уголовного дела № 41701007754000003, содержащие показания акционеров и сотрудников ОАО Банк «Западный», свидетельствующие о том, что: Григорьев А.Ю. являлся собственником Банка; Григорьев А.Ю. принимал решения о заключении кредитных договоров с юридическими лицами и распоряжался денежными средствами Банка.

Кроме того, согласно Постановлению о признании потерпевшим ОАО Банк «Западный» от 27.12.2016 в рамках уголовного дела № 11601007754000165, Следственным департаментом МВД России установлено, что не позднее декабря 2013 года в городе Москве Григорьев А.Ю., являясь фактическим собственником ОАО Банк «Западный», вступил с неустановленными лицами, выступающими в качестве фактических руководителей обществ - заемщиков Банка, а также иными неустановленными лицами, в предварительный преступный сговор, направленный на хищение денежных средств Банка, путем выдачи их в кредит без намерения возврата.

Затем, в период с 20.12.2013г. по 16.04.2014г. Григорьев А.Ю., действуя из корыстных побуждений, в целях реализации преступных намерений, направленных на хищение денежных средств Банка, организовал, в частности, заключение кредитных договоров с ООО «Эдельвейс», ООО «ТехСтройКомплект», ООО «ТК Мега», ООО «Сатурн Плюс», чем причинил убытки Банку».

При этом, задолженность перед ОАО Банк «Западный» до настоящего времени Григорьевым А.Ю. не погашена. Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2023г. по настоящему делу признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Григорьева Александра Юрьевича требования ОАО Банк «Западный в сумме 10 199 371 862, 25 руб.

Таким образом, на дату заключения спорного договора (17.09.2013г.) и перехода права собственности на имущество (квартиру) - 16.02.2015г., Григорьевым А.Ю. были совершены противоправные действия в отношении ОАО Банк «Западный», направленные на хищение денежных средств и послужившие впоследствии основанием для возбуждения в отношении должника уголовного дела.

В силу положений пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой сделкой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, ее исполнение оформляется документально лишь для вида.

В подтверждение мнимости сделки необходимо установить, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Для сделок купли-продажи правовым последствием является переход титула собственника от продавца к покупателю на основании заключенного сторонами договора.

По смыслу положений статей 170 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается признание собственника мнимым в ситуации, когда имущество для вида, например, в целях уклонения от уплаты задолженности, оформляется должником на иное лицо, с которым у должника имеются доверительные отношения.

В такой ситуации лицо, которому формально принадлежит имущество, является его мнимым собственником (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), в то время как действительный собственник - должник - получает возможность владения, пользования и распоряжения имуществом без угрозы обращения на него взыскания по долгам со стороны кредиторов.

Чем выше степень доверия между должником и третьим лицом, тем больше вероятность осуществления последним функций мнимого собственника.

Также на выбор мнимого собственника в существенной степени влияет имущественная зависимость третьего лица от должника (аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2021 № 307-ЭС19-23103(2) по делу № А56-6326/2018).

Исследуя обстоятельства приобретения Ответчиком спорного имущества, Определением от 28.09.2023г. по настоящему делу суд обязал Ответчика – представить сведения финансовой возможности на дату заключения сделки.

Между тем, Ответчик в настоящее судебное заседание не явился, сведения о доходах не раскрыл. Соответственно, сделать вывод о наличии у Ответчика финансовой возможности приобрести спорное имущество (квартиру) стоимостью 6 952 000 руб., не представляется возможным.

Вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ материалами дела не подтверждается осуществление Ответчиком прав собственника, а именно наличие доказательств владения и пользования спорным имуществом.

При этом, учитывая совокупность обстоятельств, установленных Приговором суда, факт наличия доверительных отношений между Ответчиком и Должником, а также номинальность владения Максимовой С.А. иными объектами имущества, фактически принадлежащими Григорьеву А.Ю., суд приходит к выводу о мнимом характере оспариваемой сделки, в результате совершения которой имущество, право собственности на которое оформлено на Ответчика, было приобретено за счет денежных средств Григорьева А.Ю.

В соответствии с п.1 ст.10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009г. №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п.1 ст.10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Денежные обязательства должника перед ОАО Банк «Западный» возникли до совершения оспариваемой сделки, в период совершения Григорьевым А.Ю. уголовно наказуемых действий, связанных с хищением денежных средств Банка и причинения убытков последнему.

При этом, Ответчик, являясь заинтересованным лицом по отношению к должнику, не мог не знать о противоправных действиях должника, учитывая, что аналогичные действия, связанные с оформлением на Ответчика права собственности на объекты недвижимости, фактически принадлежащие Должнику, совершались ими ранее.

Согласно ч. 1 ст. 64 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 1, 2, 3, 4 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о доказанности финансовым управляющим совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной.

Относительно доводов о пропуске заявителем срока исковой давности, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, заявление об оспаривании сделки подано финансовым управляющим на основании положений статьи 170 ГК РФ.

В соответствии со статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на момент заключения оспариваемой сделки, иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течение десяти лет со дня, когда началось ее исполнение.

Исчисление этого срока в том случае, если заявление подано иным лицом, не являющимся стороной сделки осуществляется со дня, когда оно узнало или должно было узнать о начале исполнения сделки. При этом данный срок не может превышать 10 лет со дня начала исполнения сделки. Такой десятилетний срок начинает течь не ранее 1 сентября 2013 г. и применяться не ранее 1 сентября 2023 г. (п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43).

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2023 в отношении гражданина - должника Григорьева Александра Юрьевича открыта процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим суд утвердил Семченко Евгения Владимировича.

Таким образом, Семченко Е.В., не являющийся стороной сделки, имел реальную возможность узнать о совершенной сделке и оспорить ее с даты своего назначения. Учитывая изложенное, а также дату его обращения в суд с настоящим заявлением (26.09.2023г.), суд приходит к выводу о соблюдении финансовым управляющим сроков, установленных указанными выше положениями.

Доводы должника в части исчисления срока исковой давности с даты введения процедуры банкротства в отношении должника в рамках дела № А40-109522/21-128-273, возбужденного по заявлению кредитора ОАО Банк «Западный» подлежат отклонению как необоснованные, учитывая, что исчисление срока исковой давности для данной категории сделок подлежит исчислению с даты осведомленности лица, не являющегося стороной сделки, о ее совершении. Соответственно, Семченко Е.В., утвержденный финансовым управляющим в рамках дела № А40-40075/23-86-92 «Ф», не мог узнать о совершении оспариваемой сделки в рамках иного дела о банкротстве, где финансовым управляющим был утвержден Глаголев Роман Анатольевич.

Учитывая изложенное, суд признает необоснованными доводы должника в указанной части.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой

все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В порядке п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 6 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 19, 61.1, 61.2, 61.5, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 166-168 ГК РФ, ст.ст. 4, 7-9, 13, 64-75, 104, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания и истребовании доказательств – отказать.

Заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительной сделкой Договор от 17.09.2013г. № ЗК-4/Б-1-35-3/АН участия в долевом строительстве многоквартирного дома, заключенный между ООО «Адмирал» и Максимовой Софией Александровной в отношении жилого помещения (квартиры) площадью 88 кв.м. с кадастровым номером 50:20:0010215:4739, расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п. Одинцово, с. Ромашково, ул. Никольская, д. 4, корп. 1, кв. №35.

Применить последствия недействительности сделки.

Признать за Григорьевым А.Ю. права собственности на жилое помещение (квартиру) площадью 88 кв.м. с кадастровым номером 50:20:0010215:4739, расположенное по адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п. Одинцово, с. Ромашково, ул. Никольская, д. 4, корп. 1, кв. №35.

Взыскать с Ответчика в пользу Истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Т.А. Аландаренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.03.2023 5:01:00

Кому выдана Аландаренко Татьяна Александровна